

21. november 2018
Sag 2016-644
/allves/jesjes

Indbringelse for Revisornævnet:

Erhvervsstyrelsen indbringer, i medfør af § 43, stk. 3, i revisorloven, revisor for Revisornævnet.

Klagen vedrører følgende forhold:

1. Revisor har, i strid med god revisorskik, jf. dagældende revisorlovs § 16, stk. 1¹, og § 23, stk. 1, ikke udført en tilstrækkelig revision af koncernregnskabet for 2013 for O.W. Bunker A/S, idet revisor har undladt at planlægge og udføre handlinger til imødegåelse af risikoen for, at koncernens bruttofortjeneste kunne være påvirket væsentligt som følge af gevinster/tab ved olieprisændringer, herunder nettogevinster på oliederivater, der ikke havde til formål at sikre mod olieprisrisici på kontrakter og lagre. Erhvervsstyrelsen har herunder konstateret følgende forhold:
 - a. Revisor har ikke dokumenteret, at han har foretaget de nødvendige revisionshandling, der underbygger revisors egne forudsætninger for, at nettogevinster på oliederivater kunne indregnes i resultatopgørelsen under posten "*Cost of goods sold*", og at varelagre kunne optages til dagsværdi med indregning af dagsværdireguleringerne i "*Cost of goods sold*".
 - b. Revisor har ikke dokumenteret, at han har identificeret alle relevante risici, herunder risikoen for at "*gross profit*" var påvirket væsentligt af gevinster på olieprisændringer, dvs. at virksomheden ikke havde opnået stigningen i "*gross profit*" i 2013 i kraft af en stigning i volumen og en stabil service margin, som anført i årsrapporten, men at stigningen i et ikke uvæsentligt omfang skyldtes nettogevinster på olieprisændringer på kontrakter, lagre og derivater, og at han har foretaget de nødvendige revisionshandling til at afdække denne risiko.
2. Revisor har ikke haft grundlag for at udtale i revisionspåtegningen, at beskrivelsen i ledelsesberetningen om indtjening og risiko

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

¹ Dagældende lov nr. 468 af 17. juni 2008. Bestemmelsen er videreført i § 16, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 1167 af 9. september 2016.

- på olieprisændringer var konsistent med koncernregnskabet og årsregnskabet for 2013 for O.W. Bunker A/S, jf. dagældende erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 7, jf. § 5, stk. 1, nr. 7².
3. Revisor har tilsidesat god revisorskik, jf. dagældende revisorlovs § 16, stk. 1, ved udførelsen af revisionen af eventualforpligtelser i årsregnskabet for 2013 for O.W. Bunker & Trading A/S, idet det ikke er kontrolleret, om virksomheden i løbet af regnskabsåret 2013 havde afgivet sikkerhedsstillelser og indeståelser på vegne af tilknyttede virksomheder over for banker og leverandører.
 4. Revisor har ikke dokumenteret, jf. dagældende revisorlovs § 23, stk. 1³, at der blev udarbejdet en uafhængighedsvurdering, eller udført den tilstrækkelige opgaveaccept, til brug for erklæringsafgivelserne ved omstruktureringen af Wrist Marine Supplies A/S i løbet af november 2013.
 5. Revisor har ikke afgivet vurderingsberetningen og revideret åbningsbalancen pr. 1. januar 2013 på kapitalforhøjelse i O.W. Bunker ApS i overensstemmelse med god revisorskik, jf. dagældende revisorlovs § 16, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, idet revisor ikke har dokumenteret, at der blev foretaget den nødvendige planlægning af revisionsopgaven, og da ledelsens regnskaberklæring ikke blev indhentet.
 6. Revisor har ikke afgivet vurderingsberetningen og revideret åbningsbalance pr. 1. januar 2013 i forbindelse med omdannelse af O.W. Bunker ApS til O.W. Bunker A/S i overensstemmelse med god revisorskik, jf. dagældende revisorlovs § 16, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, idet revisor ikke har dokumenteret, at der blev foretaget den nødvendige planlægning af revisionsopgaven.
 7. Revisor har tilsidesat god revisorskik, jf. dagældende § 16, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, ved ikke at have modtaget en underskrevet ledelseserklæring i forbindelse med udførelsen af reviewet af mellembalance pr. 31. oktober 2013 til brug for udlodning af ekstraordinært udbytte i O.W. Supply & Trading A/S.
 8. Revisor har tilsidesat god revisorskik, jf. dagældende § 16, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, ved ikke at have dokumenteret planlægning og udførelse af review af mellembalance pr. 30. november 2013 til brug for udlodning af ekstraordinært udbytte i Wrist Marine Supplies A/S.

Vedrørende Indbringelsespunkt 1

Hovedproblemstillingen

² Dagældende bekendtgørelse nr. 385 af 17. april 2013. Bestemmelserne er videreført i bekendtgørelse nr. 736 af 17. juni 2016

³ Dagældende lov nr. 468 af 17. juni 2008. Bestemmelsen er videreført i § 23, stk. 1, i lov bekendtgørelse nr. 1167 af 9. september 2016.

Klagepunktet vedrører grundlæggende spørgsmålet, om virksomhedens rammestyringsmodel til håndtering af olieprisrisici på kontrakter, lagre og derivater indebar, at alle derivater kunne anses for indgået med sikringsformål, og at alle kontrakter og lagre kunne anses for sikret mod olieprisrisici, hvis virksomheden overholdt den fastsatte ramme for åbne nettopositioner.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at rammestyringsmodellen rummede mulighed for, at der kunne opnås væsentlige nettoindtægter (eller tab) på olieprisændringer som en konsekvens af den tilladte ramme for åbne nettopositioner, og at alle derivater, kontrakter og lagre derfor ikke kunne anses for at tjene sikringsformål henholdsvis være sikrede mod olieprisrisici.

Eventuelle væsentlige gevinster/tab fra åbne nettopositioner var ikke omtalt i koncernregnskabet, hvorfor der efter Erhvervsstyrelsens vurdering var risiko for væsentlig fejlinformation i koncernregnskabet.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisor burde have identificeret denne risiko og have foretaget revisionshandlinger med henblik på at afdække, om der var opnået væsentlige nettoindtægter på de åbne nettopositioner i 2013. Idet revisor ikke har gjort dette, anser styrelsen det for en overtrædelse af god revisorskik.

Vedrørende indbringelsespunkt 1a)

Revisor har ved revisionen udtrykkeligt forudsat, at det var muligt at konkludere, om oliederivater var indgået med sikringsformål eller ej, dvs. afdækning af risikoen for olieprisændringer, og om olielagre var sikrede mod udsving i oliepris eller ej.

Revisor har ikke kunnet dokumentere, at revisor har foretaget revisionshandlinger med henblik på at kontrollere, om derivater i det væsentlige var anvendt til at sikre mod udsving i olieprisen på varelagre og kontrakter, som det var udtrykkeligt forudsat af revisor og oplyst i regnskabet, eller om derivater i et ikke uvæsentligt omfang var anvendt med det selvstændige formål at opnå gevinster på udsving i olieprisen, eller at derivater de facto ikke havde været anvendt til at afdække olieprisrisici på lagre og kontrakter.

Vedrørende indbringelsespunkt 1b)

Revisor burde have identificeret en risiko for, at gross profit var påvirket væsentligt af gevinster på olieprisændringer, dvs. at virksomheden ikke havde opnået stigningen i gross profit i 2013 i kraft af en stigning i volumen og en stabil service margin, som anført i årsrapporten, men at stigningen i væsentlig omfang skyldtes nettogevinster på olieprisændringer på kontrakter, lagre og derivater, der ikke var sikret mod olieprisrisici eller som ikke selv havde til formål at sikre mod olieprisrisici, og revisor burde have foretaget de nødvendige revisionshandlinger til at afdække denne risiko.

Sammenfattende er det styrelsens vurdering, at revisor ikke har forholdt sig relevant til virksomhedens rammestyringsmodel, herunder foretaget de nødvendige revisionshandlinger i forhold til risikoen for væsentlig fejlinformation i regnskabet, idet revisor:

- Ikke har taget konsekvensen af det forhold, at det ikke var muligt at opdele de enkelte derivater, kontrakter og lagre i sikringsformål eller ej, idet der var tale om en nettostyringsmodel med en tilladt åben nettoposition inden for en given ramme, herunder
 - i sine arbejdsrapporter udtrykkeligt at have forudsat, at derivater kunne anses for at tjene sikringsformål samtidig med, at lagre ikke blev anset for sikrede,
 - ikke reageret over for oplysningen i regnskabets note 4 og 22.2 til koncernregnskabet om, at nettoindtægten på derivater kunne henføres til sikringsformål, når der reelt ikke var grundlag for denne konklusion.
- Ikke har undersøgt størrelsen af nettoindtægten i 2013 på de åbne nettopositioner og dermed ikke har imødegået risikoen for væsentlig fejlinformation i regnskabet, herunder
 - risikoen for at bruttofortjenesten indeholdt væsentlige nettoindtægter fra de åbne positioner i strid med årsrapportens oplysninger om, at virksomheden ikke havde sine indtægter fra olieprisændringer, og at nettoindtægten på derivater kunne henføres til sikringsformål.

Vedrørende Indbringelsespunkt 2

Erhvervsstyrelsen finder, at der er en væsentlig risiko for, at ledelsesberetningens oplysninger om, at virksomhedens indtjening var baseret på volumen af distribueret olie og den opnåede servicemargin *”and not by the underlying marine fuel prices”*, og at olieprisændringer ikke direkte påvirkede indtjeningen, var urigtige.

Erhvervsstyrelsen finder endvidere, at revisor på baggrund af sit kendskab til virksomhedens selektive risikostyringspolitik, herunder at det var et selvstændigt formål at opnå indtjening på olieprisændringer, måtte indse, at der var en væsentlig risiko for, at disse oplysninger i ledelsesberetningen var urigtige.

Revisor har ikke haft grundlag for at udtale i revisionspåtegningen, at beskrivelsen i ledelsesberetningen om indtjening og risiko på olieprisændringer var konsistent med koncernregnskabet og årsregnskabet for 2013 for O.W. Bunker A/S, jf. dagældende erklæringsbekendtgørelses § 5, stk. 1, nr. 7, jf. stk. 7.

Da olieprisændringerne kunne have en væsentlig påvirkning af indtjeningen, uden at dette fremgik af koncernregnskabet og årsregnskabet, var revisor herefter forpligtet til at gøre bemærkning herom i sin udtalelse, når revisor ikke har opnået dokumentation for, at oplysningerne faktisk var konsistente med regnskabet, f.eks. ved at revisor havde undersøgt størrelsen af nettoindtægterne på de åbne netto-positioner.

Erhvervsstyrelsen finder endvidere, at ledelsesberetningens oplysninger om, at *"Marine fuel price risk and credit risk is mitigated through hedging and insurance"*, at *"Fluctuations in the purchase prices are generally passed through to customers and do not directly impact the profitability"*, at *"..the price of marine fuel is passed through to customers or hedged by the risk management department"*, og at *"The primary goal of the [risk management] policy is to ensure that the business generates a stable gross profit per tonne by limiting the effects of marine fuel price fluctuations"* var urigtige eller ufuldstændige.

Oplysningerne i ledelsesberetningen var ikke konsistente med virksomhedens selektive risikostyringspolitik, hvorefter det var et udtrykkeligt mål at opnå indtjening på olieprisændringer ved at tage olieprisrisiko på kontrakter, lagre og/eller derivater.

O.W. Bunker A/S har ikke oplyst størrelsen på den åbentstående netto-position i årsrapporten for 2013, som blev anvendt i rammestyringsmodellen, og O.W. Bunker A/S har ikke i årsrapporten for 2013 oplyst størrelsen på indtjeningen fra den åbentstående nettoposition for regnskabsåret 2013. Erhvervsstyrelsen finder derfor ikke, at virksomheden har givet regnskabsbrugerne tilstrækkelige oplysninger til at kunne verificere, om ledelsesberetningens oplysninger om, at *"Marine fuel price risk and credit risk is mitigated through hedging and insurance"*, at *"Fluctuations in the purchase prices are generally passed through to customers and do not directly impact the profitability"*, og at *"..the price of marine fuel is passed through to customers or hedged by the risk management department"* var konsistente med den faktiske anvendte forretningsmodel.

Erhvervsstyrelsen finder desuden, at ledelsesberetningens oplysning om, at *"The primary goal of the [risk management] policy is to ensure that the business generates a stable gross profit per tonne by limiting the effects of marine fuel price fluctuations"*, ikke er fyldestgørende, hvis virksomheden i realiteten havde væsentlige nettoindtægter på de åbne positioner, og dette derfor havde væsentlig indflydelse på virksomhedens opnåelse af en stabil gross profit pr. ton. Revisor burde som anført oven for have foretaget revisionshandlinger med henblik på at afdække dette som led i sin revision af regnskabet.

Sammenfattende er det styrelsens vurdering, at revisor ikke har haft fornødent grundlag for at udtale, at oplysningerne i ledelsesberetningen var konsistente med regnskabet. Dels burde revisors viden om forretningsmodellen og rammestyringsmodellen, som ikke fremgik af årsrapporten, have givet revisor anledning til supplerende bemærkninger. Revisor burde have givet oplysning om, at der potentielt kunne være tale om væsentlige indtægter på olieprisændringer inden for den tilladte ramme for åbne nettopositioner, og størrelsen af disse indtægter i 2013, hvis de var væsentlige. Dels har revisors utilstrækkelige revisionshandling som led i sin revision af regnskabet vedrørende størrelsen af nettoindtægter på olieprisændringer som konsekvens, at revisor heller ikke har haft fornødent grundlag for at udtale, at oplysningerne i ledelsesberetningen var konsistente med regnskabet i relation til disse forhold.